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**\*\*\*\*\*\***

[ p. 11 ☛ ] “Dopo le prime esperienze nella congregazione mariana della ≪Scaletta≫ e al liceo classico Visconti, Franco Rodano si trovò, nel 1941, ad animare la vita di un gruppo clandestino, il Partito cooperativista sinarchico[[1]](#footnote-2).

\*\*\*\*\*\*

[p. 23 ☛ ] “**Augusto Del Noce** ritenne che, con gli scritti pubblicati sulla ≪Rivista trimestrale≫ fra il 1962 e il 1965 Rodano avesse concluso a formulazione del suo pensiero: ≪I suoi scritti successivi - scrive Del Noce - altro non sono che l’esplicitazione di queste te4si in forma di giudizi etico-politici≫**[[2]](#footnote-3)**. Questa interpretazione è rimasta largamente condivisa, in un modo o nell’altro, fino a non molti anni fa: fin quando una più attenta lettura di testi e documenti ha portato a riconoscere importanti discontinuità nel percorso rodaniano, destinate a rimettere in discussione il paradigma elaborato. all’inizio degli ani Sessanta, con i saggi su  *Risorgimento e democrazia,* sullasocietà opulenta, sul concetto di rivoluzione.In particolare, negli ultimi anni della sua riflessioni i rapporti fra democrazia e capitalismo, la cui definizione comporta una revisione del precedente modello teorico, quello costruito attorno all’interpretazione della società opulenta.”

\*\*\*\*\*\*

[pp. 23-24 ☛ ] “… il rapporto fra opulenza e mondo morale è affrontato da Rodano in maniera alquanto peculiare. Rodano riconosce che la società

opulenta genera un vuoto di valori pressoché assoluto, ma non per questo assume la difesa dell’etica tradizionale. A differenza di **Del Noce**, che negli stessi anni perveniva a una riabilitazione dell’ontologia e della dottrina [p. 24 → ] della ≪partecipazione≫, Rodano respinge *en bloc* ogni discorso etico fondato sull’ontologia di derivazione platonico-agostiniana; anzi, proprio nell’ontologia classica egli scorge la radice del modello signorile e, in definitiva, dell’alienazione. D’altronde in questi scritti del 1962-65 egli respinge con altrettanta energia ogni prospettiva di relativismo etico, ritenendo che la società civile debba comunque essere innervata da una morale comune, cioè da valori che l’uomo, autonomamente e nella sfera di natura, ricava dalla propria storia.”

\*\*\*\*\*\*

▣▣▣▣▣▣
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[pp. 208 - 209, nota 49 ☛ ] “Sull’autonomia del concetto di ≪risorgimento≫ rispetto alla dicotomia rivoluzione/reazione, **Augusto Del Noce** basò, fra il 1961 e il 1962, la propria riscoperta ≪revisionista≫ e ≪cattolica≫ del pensiero di Gioberti: cfr. [**A. DEL NOCE,**] *Per una interpretazione del Risorgimento (Il pensiero politico del Gioberti)* in ≪Humanitas≫ XVI (1961), n° 1, pp. 16 - 40: Una ricostruzione, bisogna aggiungere, che si arrestò di fronte ai temi, considerati ≪orizzontalisti≫ e ≪modernisti≫ [opere] postume [di Gioberti]: cfr. **A. DEL NOCE**, *Giovanni Gentile. Per una interpretazione filosofica della storia contemporanea*, Bologna, Il Mulino 1990, pp. 195 - 282, su cui cfr. *infra* la nota 88 al capitolo quinto) [= qui la citazione immediatamente seguente]. Per Del Noce, occorre distinguere nettamente la ≪restaurazione cattolica≫ o ≪ideale≫ (che sarebbe stata promossa da Gioberti nella forma ontologista della ≪restaurazione creatrice≫) rispetto alla ≪restaurazione politica≫ del Congresso di Vienna e dei suoi epigoni. Quello di Gioberti sarebbe, piuttosto, un tentativo di continuare la tradizione filosofica francese senza mediarla con l’idealismo di matrice tedesca. Alle tesi ≪revisioniste≫ di Del Noce sul risorgimento italiano replicò Nicola Matteucci, [in] [p. 209 ☛ ] *Interpretazioni del Risorgimento. Un nuovo revisionismo cattolico*, [in]≪Il Mulino≫, marzo 1961, pp. 151 - 157; e **Del Noce** rispose a sua volta con l’articolo sulle  *Interpretazioni revisionistiche e interpretazione* ≪*storica*≫ *del Risorgimento. A proposito di una proposta interpretativa su Gioberti* [in] ≪Civitas≫, n. 11-12, 1962, pp. 15 - 34. Il punto saliente della proposta interpretativa di Del Noce riguardava (come osservò subito Matteucci) la critica della posizione di Croce e Omodeo, i quali avrebbero separato ciò che, in Gioberti, è inseparabile, ovvero l’unità di filosofia e politica, così riducendo l’importanza dell’opera giobertiana al solo aspetto ≪neoguelfo≫ e al solo momento ≪tattico≫.

[p. 282, nota 88 ☛] “Nel libro postumo su *Giovanni Gentile. Per un’interpretazione filosofica della storia contemporanea*, (…), [Bologna, Il Mulino, 1990,] **Augusto Del Noce** riconduceva senz’altro il tema della poligonia a una concezione «orizzontale» della religione (p. 210), e dunque lo considerava come un’anticipazione del più tardo «modernismo» cattolico. Il pensiero religioso di Gentile avrebbe ripreso il modello giobertiano della poligonia, cercando di renderlo più coerente con l’inserzione dello hegelismo e, in generale dell’idealismo tedesco: per questo motivo l’attualismo si configurerebbe infine, nella consapevolezza del suo massimo esponente, come un «modernismo vero», come una «reale conciliazione tra il cattolicesimo e il pensiero moderno» (p.251). Sull’interpretazione di Gentile proposta da **Del Noce,** cfr. G. SASSO, *Le due Italie di Giovanni Gentile*(…) [Bologna, Il Mulino 1998] *passim.*
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